

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ИФИО1

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ
Железнодорожный районный суд <адрес> в составе:
председательствующего судьи Федорева Е.В.,
при секретаре Ким А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью «Галактика» о возмещении убытков, выплате неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,
УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО2 обратился в суд с иском к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Галактика» (далее – ООО «Галактика») о возмещении ущерба на основании закона о защите прав потребителя. В обоснование заявленных требований указал, что между ним и ООО «Галактика» в <адрес> был заключен договор купли-продажи от «06» июня 2013г. № катера ФИО6 Жакет, эхолота, фар врезных на сумму 522 000 рублей 00 копеек, прицепа за 69 000 рублей 00 копеек. Сумма по договору составила 591 000 рублей 00 копеек. Кроме того, между сторонами был заключен еще один договор купли-продажи от «07» июня 2013г. № лодочного мотора Ямаха. Сумма по договору составила 394 250 рублей 00 копеек. Суммы по данным договорам была оплачена в полном объеме, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру №№ от «06» июня 2013г., 43 от «07» июня 2013г., 41 от «06» июня 2013г. Также истцом была внесена сумма по установке эхолота на катер в размере 3 500 рублей 00 копеек, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от «22» августа 2013г. Кроме того, сотрудниками фирмы было предложено приобрести музыкальную аппаратуру фирмы «Alpine» для катера и светодиодную ленту в общей сумме 70 000 рублей 00 копеек. Сумма была оплачена в полном объеме «22» июня 2013г., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от «22» июня 2013г. Данные договоры совершались представителем ответчика (филиал в <адрес>) ФИО3, оплату также принимал он. Согласно договоров № и № (п. 2.1 договора) товар должен быть передан через 2 дня, с установленным мотором и подключенным к нему дистанционным управлением, с установленным и настроенным эхолотом, также к нему должны быть врезаны фары и устранены некоторые недостатки, т.е. «11» июня 2013г. с учетом выходных дней. По факту лодку спустили на воду для ходовых испытаний только «25» июля 2013г. Недостатки устранены не были лодка текла там где был установлен врезной датчик эхолота, задняя скорость на моторе не включалась, эхолот не был русифицирован и не работал вообще. На вопросы истца ответчик утверждал, что все доставят в течение нескольких дней в связи с задержкой транспортными компаниями. «30» июля 2013г. ответчик пообещал сдать катер с установленной музыкальной аппаратурой и подсветкой, эхолотом «15» августа 2013г. Однако «15» августа 2013г. товар допоставлен истцу не был. Катер не был готов, отсутствовало музыкальное оборудование со светодиодной подсветкой и эхолотом, что подтверждается составленным «15» августа 2013г. актом между истцом и ответчиком. Фактически катер был сдан истцу «17» августа 2013г. без установленного эхолота, музыкального оборудования и светодиодной подсветки. Путем ведения переговоров с представителем ответчика (генеральный директор ФИО4) истцом были получены два кранца на общую сумму 3 840 рублей 00 копеек. Однако музыкальное оборудование со светодиодной подсветкой и эхолот на общую сумму 159 000 рублей 00 копеек истцу поставлены не были. Устные звонки и общение с представителями ответчика результата не принесли. Товар допоставлен не был, денежные средства возвращены не были. «18» февраля 2014г. истцом была подана претензия о возврате уплаченных денежных средств в размере 159 000 рублей. Продавец требование истца не исполнил, денежные средства не вернул, товар недопоставил. В связи с чем, просит взыскать с ответчика предварительно оплаченную денежную сумму за недопоставленный товар в размере 159 000 рублей, неустойку за нарушение сроков передачи товара и возврата уплаченной за товар денежной суммы 332 310 рублей, расходы на оформление доверенности представителя в размере 1 200 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 50 % от взысканной суммы за отказ в удовлетворении требований потребителя в добровольном порядке.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства не возражал.

Ответчик, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в суд не явился по неизвестной суду причине, с ходатайством об отложении слушания дела к суду не обращался, сведения о причинах неявки не представил.

Согласно разъяснению, содержащемуся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

С учетом требований данной нормы, а также положений подп. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

Согласно ч. 2 ст. 6.1 ГПК РФ разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Частью 3 указанной выше статьи установлено, что при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса,

достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Общие правила направления судебных извещений и вызовов установлены ст. 113 ГПК РФ, согласно которой лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Исходя из положений статей 161, 167 ГПК РФ при рассмотрении дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, суд устанавливает наличие сведений, подтверждающих надлежащее их уведомление о времени и месте судебного заседания, данных о причинах неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, после чего разрешает вопрос о правовых последствиях неявки указанных лиц в судебное заседание.

Поскольку судом неоднократно направлялись судебные извещения в адрес ответчика, которые возвращались за истечением срока хранения, никакими причинами, свидетельствующими о невозможности получения этих извещений, суд не представлено, суд приходит к выводу, что судом приняты все надлежащие меры к извещению ответчика о времени и месте судебных заседаний, однако, от получения извещений ответчик уклонился, что свидетельствует о злоупотреблении им правом.

При изложенных обстоятельствах, с учетом ст.ст. 167, 233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке заочного производства.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с преамбулой к Закону Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 2300-І «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

На основании ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных услуг) или договором о выполнении работ (оказания услуг).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В судебном заседании установлено, что между истцом и ООО «Галактика» заключен договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ № катера «Bergut L-Jacket», эхолота, фар врезных.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Галактика» заключен договор купли-продажи № подвесного лодочного мотора «Yamaha F100DETL».

Суммы по данным договорам истцом были оплачены в полном объеме, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру № от 06.2013 года на сумму 522 000 рублей, из них катер – 421 000 рублей, эхолот – 89 000 рублей, фары – 12 000 рублей, и № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 394 250 рублей.

Кроме этого, согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 3 500 рублей, № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 69 000 рублей, № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 70 000 рублей истцом ответчику были оплачены соответственно за установку эхолота, прицеп «Respo V59L», музыкальную аппаратуру и светодиодную ленту.

Согласно акту от ДД.ММ.ГГГГ года, составленному ФИО2 и ФИО3 при осмотре катера выявлены недостатки, отсутствовало музыкальное оборудование со светодиодной подсветкой и эхолот.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратился с письменной претензией в ООО «Галактика» с требованием об установлении крепления переднего сиденья катера, возврата денежных средств за недопоставленный товар.

До настоящего времени ответчиком обязательства по договору не исполнены, требования потребителя об устранении недостатков не удовлетворены, музыкальное оборудование, светодиодная подсветка и эхолот на общую сумму 159 000 рублей 00 копеек на катер не установлены, денежные средства не возвращены.

На основании ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закон Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 2300-І «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

На основании вышеизложенного суд считает исковые требования истца взыскании с ответчика убытков в размере 159 000 рублей законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Обсуждая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу п. 5 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной Законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» возможность взыскания штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, связана с несоблюдением уполномоченной организацией в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании нашел подтверждение факт ненадлежащего исполнения ООО «Галактика» обязательств. Иное суду не доказано, ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о возврате денежных средств, или выполнения работ предусмотренных договором. При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчик уклоняется от возврата денежных средств и надлежащего выполнения работ, требования истца о взыскании с ответчика суммы уплаченных денежных средств, неустойки, штрафа, учитывая характер и длительность причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, компенсации морального вреда, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Проверив правильность представленного истцом расчета неустойки, который ответчиком не опровергнут, суд находит его верным. Сведений, свидетельствующих о необходимости снижении размера неустойки, суду не представлено, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию неустойка в заявленном размере.

С учетом презумпции причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения его прав (определение Конституционного суда № 252-О от 16.10.2001г.), то есть причинение морального вреда наступает в каждом случае нарушения прав потребителя, по мнению суда, компенсация морального вреда истцу в сумме 15 000 рублей отвечает принципу справедливости и разумности.

В судебном заседании установлено, что ответчик не исполнил в добровольном порядке требования потребителя, в связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу истца, что составляет 253 155 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Истец в целях защиты своих прав понес расходы по оформлению доверенности представителя в сумме 1 200 рублей, в связи с чем, данные расходы, в силу ч.1 ст. 88, ст. 94 ГПК РФ, также подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ч. 2 ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика подлежит взысканию в бюджет городского округа государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 235 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью «Галактика» о возмещении убытков, выплате неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Галактика» в пользу ФИО2 убытки в размере 159 000 рублей, неустойку в размере 332 310 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф в размере 253 155 рублей, расходы по оформлению доверенности представителя в размере 1 200 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Галактика» в бюджет муниципального образования городской округ «<адрес>» государственную пошлину в размере 8 113 рублей 10 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения через Железнодорожный районный суд <адрес>, а если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Заочное решение в окончательной форме изготовлено судом ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Е.В. Федореев