

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>
Центральный районный суд <адрес> в составе: председательствующего судьи Моисеевой И.В., с участием представителя истца ФИО5 — ФИО1, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, представителя ответчика страхового акционерного общества «<данные изъяты>» ФИО2, действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, при секретаре судебного заседания ФИО10, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО5 к страховому акционерному обществу «<данные изъяты>» о взыскании страхового возмещения, убытков, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа (третьи лица ФИО3, общество с ограниченной ответственностью страховая компания «<данные изъяты>», ФИО4),

УСТАНОВИЛ:

ФИО5 обратился в суд с иском к страховому акционерному обществу «<данные изъяты>» о взыскании страхового возмещения, убытков, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа, указав в качестве третьих лиц ФИО3, ООО СК «<данные изъяты>», ФИО4, мотивируя его тем, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> в районе дома 6 по ул. Производственная произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки <данные изъяты> Фусо г/н № под управлением водителя ФИО3 и марки <данные изъяты> <данные изъяты> г/н № под управлением водителя ФИО4 Согласно административному материалу виновником в настоящем ДТП признан водитель ФИО3 Страховой компанией была выплачена истцу сумма страхового возмещения в размере <данные изъяты>. Поскольку этой суммы не хватит для приведения автомобиля в доаварийное состояние, истец был вынужден обратиться к экспертам-техникам ООО «<данные изъяты>», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составила <данные изъяты>. Претензионным письмом от ДД.ММ.ГГГГ истец просил ответчика доплатить страховое возмещение, ответа на претензию не последовало. Просит суд взыскать с ответчика сумму недоплаченного страхового возмещения в размере <данные изъяты>., стоимость подготовки экспертных заключений в размере <данные изъяты>., сумму расходов на оказание правовых услуг в размере <данные изъяты>., стоимость услуг дефектовочной ведомости в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., штраф.

В судебное заседание истец ФИО5 не явился, о времени и месте судебного рассмотрения дела уведомлен своевременно и надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, о чем представил соответствующее заявление.

В судебное заседание третьи лица не явились, о времени и месте судебного рассмотрения дела уведомлены своевременно и надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не заявляли.

На основании ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, третьих лиц.

В судебном заседании представитель истца ФИО5 - ФИО1 уточнил заявленные ранее требования, просил взыскать с ответчика страховое возмещение 225 <данные изъяты>., в остальной части требования оставить неизменными, не отрицал доплату ответчиком страхового возмещения, а также расходов по оплате заключения специалиста.

В судебном заседании представитель ответчика CAO «<данные изъяты>» ФИО6 требования истца не признала, указала, что рамках данного гражданского дела проведена судебная экспертиза, согласно которой проведение восстановительного ремонта в данных условиях признается не целесообразно. Среднерыночная стоимость аналогичного автомобиля составила <данные изъяты>., годные остатки <данные изъяты>., размер ущерба <данные изъяты>. Ответчиком добровольно выплачено страховое возмещение ДД.ММ.ГГГГ по платежному поручению № в размере <данные изъяты>., также произведена доплата в размере <данные изъяты>. и расходы на независимую экспертизу в размере <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ Учитывая изложенное, недоплата составила <данные изъяты>. При проведении дефектовки CAO «<данные изъяты>» не уведомлялось. Диагностика и фото подтверждение не представлено. Ответчик не признает требования по оплате <данные изъяты>. По аналогичным основаниям ответчик считает завышенными и требование о компенсации морального вреда, просит суд учесть поведение самого истца при определении размера компенсации. Не представлены доказательства, какие нравственные и моральные страдания истец понес. Размер представительских расходов является также завышенным, поскольку рассматриваемое дело не является сложным, судебная практика по данной категории дел сложилась и не требует сбора большой доказательственной базы. Размер штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ подлежит уменьшению.

Суд, выслушав пояснения представителя истца ФИО5 - ФИО1, представителя ответчика CAO «<данные изъяты>» ФИО2, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> <адрес> в районе <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки «<данные изъяты> <данные изъяты>» государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением водителя ФИО3 и марки <данные изъяты> <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением водителя ФИО4, что подтверждается справкой о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно паспорта транспортного средства <адрес> собственником автомобиля марки <данные изъяты> <данные изъяты> г/н <данные изъяты> является ФИО5

Судом установлено, что виновником данного ДТП были признан водитель ФИО3, поскольку нарушил требования п.8.3 ПДД, что подтверждается административным материалом.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ за нарушение п.8.3 ПДД, в связи с чем ему назначено наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты>.

Согласно п.8.3 ПДД РФ при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

В соответствии с п.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.

Согласно п.3 ст.1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064). В соответствии со ст. 1064 ГК РФ для возникновения обязанности возместить вред необходимо, в том числе, установление вины, поскольку вред, причиненный одному владельцу источника повышенной опасности по вине другого владельца источника повышенной опасности, возмещается виновным. Установление вины находится в компетенции суда.

На основании изложенного, с учетом совокупности представленных доказательств суд полагает, что дорожно-транспортное происшествие, имевшее место ДД.ММ.ГГГГ. в <адрес> в районе <адрес> произошло по вине водителя ФИОЗ

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, имуществу Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (здесь и далее – в редакции, применяемой к правоотношениям сторон, в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 223-ФЗ, поскольку страховой случай произошел после ДД.ММ.ГГГГ) определены правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств.

Статья 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» регламентирует, что страховой случай это наступление гражданской ответственности страхователя за причинение вреда имуществу потерпевшего при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В силу ст.ст.11,12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховую выплату, он обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая и в сроки, установленные правилами обязательного страхования, направить страховщику заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные правилами обязательного страхования. При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом. Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу. В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

В соответствии со ст. 14.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Учитывая изложенное, рассмотрение заявлений о страховой выплате подлежало удовлетворению страховщиком потерпевшего.

Согласно страховому полису ОСАГО серии № № гражданско-правовая ответственность ФИО4 как лица, допущенного к управлению указанным автомобилем, собственником которого является ФИО5, застрахована в CAO «<данные изъятые>».

Истец ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховая компания CAO «<данные изъятые>» произвела выплату потерпевшему в размере <данные изъятые>., что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

В обоснование требований о взыскании страховой выплаты истец представил заключение эксперта <данные изъятые> № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого сумма восстановительной стоимости автомобиля марки <данные изъятые> <данные изъятые> г/н № составляет <данные изъятые>.

Определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству сторон назначена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта <данные изъятые> № от ДД.ММ.ГГГГ восстановление автомобиля марки <данные изъятые> <данные изъятые> экономически нецелесообразно, рыночная стоимость автомобиля истца составила <данные изъятые>., стоимость годных остатков автомобиля составила <данные изъятые>.

Заключение <данные изъятые> № от ДД.ММ.ГГГГ принимается судом в качестве доказательства размера ущерба, причиненного истцу, как соответствующее требованиям ст.ст. 59,60 ГПК РФ, поскольку является относимым

и допустимым, выполнено с соблюдением требований закона, с применением нормативных, методических и справочных материалов, используемых при проведении судебной экспертизы, содержит описание проведенных исследований, измерений, анализов, расчетов, обоснование результатов экспертизы с учетом ценообразования и износа транспортного средства, дано лицом, имеющим специальные познания в области, по вопросам которой проводилось исследование, заключение содержит полный и исчерпывающий ответ на поставленный перед экспертом вопрос, перечень повреждений, изложенный в заключении соответствует перечню повреждений, отраженных в справке о дорожно-транспортном происшествии, а также эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренного ст.307 УК РФ.

Согласно п.33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в соответствии с подпунктом "а" пункта 18 и пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется его действительной стоимостью на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учетом их износа.

Согласно материалам дела страховая компания САО «<данные изъяты>» доплатила истцу страховое возмещение <данные изъяты>., что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, в данную сумму входит расходы по оплате заключения специалиста в размере <данные изъяты>, что не оспаривалось представителем истца, в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании страхового возмещения в размере <данные изъяты>. (<данные изъяты> с ответчика в пользу истца ФИО5

Согласно п.п.3,5 ст.16.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (п.64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N2 наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа.

Поскольку в судебном заседании было установлено, что ответчик после обращения к нему с заявлением и досудебной претензией обоснованные требования истца о выплате страхового возмещения в добровольном порядке не исполнил в полном объеме, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы исковых требований, присужденных к взысканию в пользу истца, что составляет <данные изъяты>. Оснований для снижения размера штрафа на основании ст.333 ГК РФ не имеется, поскольку ответчиком не представлено доказательств в обоснование его несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Истец понес убытки по оплате дефектовочной стоимости в сумме <данные изъяты>, подтвержденные оригиналом чека от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем с ответчика САО «<данные изъяты>» в пользу истца подлежит взысканию сумма <данные изъяты>, являющаяся убытками истца.

Истцом заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда с ответчика на основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в связи с нарушением прав истца как потребителя на надлежащее получение страхового возмещения за причиненный имуществу ущерб.

Суд находит установленной вину ответчика в нарушении прав потребителя, выразившуюся в неисполнении страховщиком установленных обязанностей по выплате страхового возмещения в надлежащем размере, в связи с чем истец вынужден в результате незаконных действий ответчика тратить время, обращаться в суд. При этом, в соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса РФ при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также, что нарушения со стороны ответчика касались имущественных прав истца, и полагает возможным определить денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., что соответствует принципам разумности и справедливости, полагая в остальной части требования истца о взыскании компенсации завышенными.

В соответствии со ст.ст.88,98 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: расходы на оплату услуг представителя.

Исходя из положений ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Действующее законодательство не содержит какой-либо ограниченный перечень услуг, которые могут быть оказаны стороне ее представителем за плату и расходы за оплату которых, соответственно подлежат возмещению другой стороной. К таким услугам относится не только непосредственное участие представителя в судебных заседаниях, но и оказание юридических услуг по подготовке искового заявления, составление процессуальных документов, консультирование как письменное, так и устное. Суду представлены договор, расписка в сумме <данные изъяты>., исходя из которых за услуги представителя ФИО1 оплачены в размере <данные изъяты>.

Таким образом, учитывая объем проделанной представителем работы, разумные пределы оплаты его услуг, категорию спора, количество судебных заседаний, суд определяет к взысканию с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъятые>.

Согласно статье 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также то, что истец по заявленным требованиям, являясь потребителем услуг, освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в бюджет муниципального образования городской округ «<адрес>» подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъятые>.

В силу ч.3 ст.103 ГПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, а ответчик освобожден от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой ему отказано.

От ФБУ «Дальневосточный РЦСЭ Минюста России» поступило заявление о возмещении расходов по производству экспертизы в размере <данные изъятые>., подтвержденные счетом № от ДД.ММ.ГГГГ Данные расходы подлежат возмещению сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований (<данные изъятые> требования истца удовлетворены)

В соответствии со ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию сумма в размере <данные изъятые>. в пользу <данные изъятые>, составляющая расходы по производству экспертизы с ответчика в размере <данные изъятые>. (<данные изъятые>), с истца в размере <данные изъятые>. (<данные изъятые>).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98,103,194-199 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО5 удовлетворить частично.

Взыскать с страхового акционерного общества «<данные изъятые>» в пользу ФИО5 страховое возмещение в размере <данные изъятые> расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъятые>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые>, расходы по оплате дефектовочной ведомости в размере <данные изъятые>, штраф в размере <данные изъятые>, всего взыскать <данные изъятые>.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с страхового акционерного общества «<данные изъятые>» в доход муниципального образования городской округ <адрес> государственную пошлину в размере <данные изъятые>.

Взыскать с страхового акционерного общества «<данные изъятые>» в пользу федерального бюджетного учреждения <данные изъятые> региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации расходы по оплате судебной экспертизы в размере <данные изъятые>.

Взыскать с ФИО5 в пользу федерального бюджетного учреждения <данные изъятые> региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации расходы по оплате судебной экспертизы в размере <данные изъятые>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд через Центральный районный суд <адрес> в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий И.В. Моисеева

Копия верна: судья И.В. Моисеева

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ