

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Центральный районный суд <адрес> в составе:

Председательствующего судьи Савченко Е.А.

При секретаре судебного заседания ФИОЗ

Представителя ответчика по доверенности ФИО4

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, убытков, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указывает, что ДД.ММ.ГГГГ в районе 139 по <адрес> произошло столкновение двух автомобилей: ТС «Toyota Mark 2» г.н. В 878 РК/27 rus под управлением водителя ФИО6, принадлежащего на праве собственности ФИО5, гражданская ответственность которого застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», ТС «Subaru Impreza WRX» г.н. А 171 АК/125 rus под управлением ФИО1, принадлежащего ему на праве собственности; гражданская ответственность которого не застрахована. Виновным в ДТП признан водитель автомобиля ТС «Toyota Mark 2» г.н. В 878 РК/27 rus ФИО6, нарушивший п.8.4 ПДД РФ. ФИО1 подал в ПАО СК «Росгосстрах» заявление о страховом случае с приложениями всем оригиналов документов, с просьбой принятия документов о ДТП, проведения осмотра ТС и осуществления страхового случая. Ответчик не признал указанное ДТП страховым случаем. Со стороны истца было обращение в стороннюю независимую экспертную организацию с целью более независимой оценки вреда ТС истца в связи с ДТП. Экспертным заключением ООО «Автономная Независимая Экспертиза» стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Subaru Impreza WRX» г.н. А 171 АК/125 rus составляет 638 739,31 руб. Стоимость аналогичного транспортного средства составляет 520 000 руб., стоимость ликвидных остатков составляет 141 990 руб. С учетом увеличения исковых требований, принятых судом в порядке ст.39 ГПК РФ, просит суд взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение в сумме 381 900 руб., расходы на представителя 15 000,00 руб., компенсацию морального вреда 10000 руб., штраф, убытки в сумме 3 500 руб., расходы на дефектовку 1 500 руб.

Истец, 3-и лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом, в том числе нарочно, о чем имеется расписка, смс-оповещением, а также публично путем размещения информации на сайте суда. Ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли. Согласно заявлению истец просит рассмотреть дело в его отсутствие. Суд не располагает сведениями об уважительности причин их неявки в судебное заседание и полагает возможным в силу требований ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в ее отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика заявленные требования не признал в полном объеме, указав, что истцу страховое возмещение до настоящего времени не выплачено в полном объеме. Частично страховая выплата в размере 75 100 руб. произведена 03.08.2016г. представителю истца по доверенности. Истцом не представлено доказательств, признанных судом достаточными и допустимыми в подтверждение причинения истцу морального вреда. Расходы на оплату услуг представителя являются чрезмерно завышенными и подлежащими уменьшению.

Суд, выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Учитывая, что иных доказательств, помимо представленных в материалы дела, сторонами не представлено, суд полагает возможным рассматривать спорные правоотношения по имеющимся материалам дела.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ в районе 139 по <адрес> произошло столкновение двух автомобилей: ТС «Toyota Mark 2» г.н. В 878 РК/27 rus под управлением водителя ФИО6, принадлежащего на праве собственности ФИО5, гражданская ответственность которого застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», ТС «Subaru Impreza WRX» г.н. А 171 АК/125 rus под управлением ФИО1, принадлежащего ему на праве собственности; гражданская ответственность которого не застрахована. Виновным в ДТП признан водитель автомобиля ТС «Toyota Mark 2» г.н. В 878 РК/27 rus ФИО6, нарушивший п.8.4 ПДД РФ.

В результате ДТП принадлежащему истцу т/с Subaru Impreza WRX» г.н. А 171 АК/125 rus причинены повреждения.

Обстоятельства произошедшего ДТП установлены материалами гражданского дела, а также не оспорены сторонами надлежащими доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064). В соответствии со ст. 1064 ГК РФ для возникновения обязанности возместить вред необходимо, в том числе, установление вины, поскольку вред, причиненный одному владельцу источника повышенной опасности по вине другого владельца источника повышенной опасности, возмещается виновным. Установление вины находится в компетенции суда.

В соответствии с общими положениями Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № (далее – ПДД), настоящие Правила дорожного движения устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п.8.4 ПДД РФ, При перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Суд, оценив представленные доказательства в их совокупности, полагает, что вред имуществу истца, вследствие дорожно-транспортного происшествия, причинен по вине водителя ФИОБ, действия которого находятся в прямой причинно-следственной связи с произошедшим ДТП и причиненным вредом имуществу истца, что подтверждается материалами дела, в том числе материалами дела, приговором, и не оспоренного сторонами в установленном законом порядке.

Учитывая обстоятельства спора, суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании страхового возмещения с ПАО СК «Росгосстрах» частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, имуществу Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определены правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств.

Статья 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» регламентирует, что страховой случай это наступление гражданской ответственности страхователя за причинение вреда имуществу потерпевшего при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Статья 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» регламентирует, что страховой случай это наступление гражданской ответственности страхователя за причинение вреда имуществу потерпевшего при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В силу ст. 11, 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховую выплату, он обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая и в сроки, установленные правилами обязательного страхования, направить страховщику заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные правилами обязательного страхования. При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом. Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу. В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Согласно страховому полису ОСАГО гражданско-правовая ответственность виновника в ДТП ФИОБ на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

Установлено, что истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая, что не оспаривается стороной ответчика. Ответчик признал ДТП страховым случаем.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 2 данной правовой нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для определения действительной стоимости ущерба истец обратился за проведением независимой экспертизы в ООО «Автономная Независимая экспертиза».

Согласно экспертному заключению ООО «Автономная Независимая экспертиза» от 21.07.2016г. № ДТП, сделанного на основании заявки истца стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Subaru Impreza WRX» г.н. А 171 АК/125 rus составляет 638 739,31 руб. Стоимость аналогичного транспортного средства составляет 520 000 руб., стоимость ликвидных остатков составляет 141 990 руб..

Представитель истца в соответствии с требованиями ст. 16.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обратился к

ответчику с досудебной претензией о выплате страхового возмещения, приложив экспертное заключение ООО «Автономная Независимая экспертиза» от 21.07.2016г. № ДТП. ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения не произвел.

На момент рассмотрения иска выплата страхового возмещения в полном объеме не произведена, доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии с п.32 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с ДД.ММ.ГГГГ, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-П.

Отчет ООО «Автономная Независимая экспертиза» от 21.07.2016г. № ДТП представленный истцом, судом не учитывается, поскольку расчет стоимости восстановительного ремонта недостаточно мотивирован и подтвержден соответствующими доказательствами, что не позволяет суду оценить их правильность, специалист не предупреждался об уголовной ответственности за дачу ложного заключения. Представленное истцом заключение составлено с нарушением норм ст.12 Закона об «ОСАГО», п.п.3.6.5, 3.8.1 Единой методики.

В связи с несогласием с оценкой ущерба по ходатайству ответчика согласно определению Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта АНО «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» от 10.11.2016г. № размер расходов, необходимых для приведения тс истца в состояние, в котором данный автомобиль находился до наступления страхового случая, с учетом стоимости частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах в соответствии с документами, регламентирующими проведение независимой экспертизы при ОСАГО и исходя из средних цен, сложившихся в данном регионе на момент ДТП составляет: без учета износа – 640 440 рублей. Средняя рыночная стоимость т/с Subaru Impreza WRX» г.н. А 171 АК/125 rus составляет 500 000 руб., Стоимость ликвидных (годных) остатков автомобиля Subaru Impreza WRX» г.н. А 171 АК/125 rus составляет 118 100 руб.

Оснований сомневаться в выводах эксперта у суда не имеется. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности. Суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны эксперта и находит заключение относимым и допустимым доказательством, основанном на исследованных экспертом материалов дела, справки о ДТП, копии технического паспорта, акта осмотра транспортного средства, и согласующимся с другими доказательствами по делу. Перечень повреждений, изложенный в заключении, соответствует перечню повреждений отраженных в справке о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ Заключение эксперта АНО «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» от 10.11.2016г. №, принимается судом в качестве доказательства, поскольку является относимым и допустимым, выполнено с соблюдением требований закона, с применением нормативных, методических и справочных материалов, используемых при проведении судебной экспертизы, содержит описание проведенных исследований, измерений, анализов, расчетов, обоснование результатов оценки с учетом ценообразования и износа транспортного средства, дано лицом, имеющим специальные познания в области, по вопросам которой проводилось исследование, заключение содержит полный и исчерпывающий ответ, на поставленный перед экспертом вопрос. Заключение составлено в соответствии требованиями "Положения о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства", утвержденного Банком России ДД.ММ.ГГГГ N 433-П, и "Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства", утвержденного Банком России ДД.ММ.ГГГГ N 432-П, выводы эксперта основаны на фактических обстоятельствах и не опровергнуты сторонами надлежащими и допустимыми доказательствами. В связи с этим, суд отдает предпочтение данному экспертному заключению.

Согласно п. 18 ст. 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

При этом, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего. Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм превышающих стоимость поврежденного имущества на момент причинения вреда.

Из материалов дела усматривается, что истец не готов передать годные остатки страховщику, расходы по восстановлению не понес.

Таким образом, на основании представленных истцом заключений в силу требований п. 18 ст.12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что истцу вследствие ДТП причинен ущерб в размере рыночной стоимости поврежденного автомобиля (500 000 рублей) за вычетом годных ликвидных остатков, которые истец не утратил и может распорядиться по своему усмотрению (118 100 руб.), что составляет 381 900 руб.

Судом установлено, что ПАО СК «Росгосстрах» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ выплату страхового возмещения в полном объеме не произвело. Из материалов дела следует, что представителю истца на основании доверенности перечислено 75 100 руб. в счет страхового возмещения в результате ДТП от 04.06.2016г. В связи с указанным, подлежит взысканию с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца сумма страхового возмещения в размере 306 800 руб. (381 900 руб. – 75 100 руб.).

Согласно п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

При этом из смысла Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 61).

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №).

Поскольку в судебном заседании было установлено, что ответчик ПАО СК «Росгосстрах» не исполнил в добровольном порядке требования о выплате страхового возмещения, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф. Размер штрафа составляет 50% от суммы, т.е. 153 400 руб. (306 800 руб. /2).

Истец понес убытки в виде расходов по оплате услуг эксперта ООО «Автономная Независимая Экспертиза» по оценке ущерба в размере 3 500 руб., диагностики подвески в сумме 1500 руб. (л.д.13, 37). Расходы истца подтверждены документально доказательствами, представленными в материалы дела. Учитывая, что данные расходы понесены истцом для восстановления нарушенного права, в т.ч. в связи с ненадлежащим исполнением страховщиком обязанностей по определению размера ущерба, понесенные расходы являются убытками истца по смыслу ст. 15 ГК РФ и подлежат возмещению ответчиком.

В части исковых требований о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

По смыслу приведенных норм право на компенсацию морального вреда возникает, по общему правилу, при нарушении личных неимущественных прав гражданина или посягательстве на иные принадлежащие ему нематериальные блага, и только в случаях, прямо предусмотренных законом, такая компенсация может взыскиваться при нарушении имущественных прав гражданина.

Истцом не представлено допустимых и относимых доказательств о причинении нравственных и физических страданий вследствие нарушения имущественных прав.

Как следует из материалов дела, требования истца о взыскании компенсации морального вреда связаны с нарушением имущественных прав – невыплатой страхового возмещения, необходимого для осуществления восстановления автомобиля.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 1, 2 Постановления Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» на правоотношения между страховщиком и истцом, наряду с гражданским законодательством, Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», распространяются нормы Закона РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, по обстоятельствам спора законом установлена возможность компенсации морального вреда вследствие нарушения страховщиком имущественных прав истца, как потребителя.

С учетом положений статьи 39 Закона РФ «О защите прав потребителей» к спорным правоотношениям сторон должны применяться общие положения Закона РФ «О защите прав потребителей», в частности о компенсации морального вреда (статья 15).

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем его прав, подлежит компенсации при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (пункт 45).

Согласно ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий.

Учитывая, что истец помимо имеющихся в материалах дела доказательств не предоставил иных доказательств перенесенных нравственных и физических страданий, суд полагает возможным оценивать степень причиненного морального вреда по имеющимся в материалах дела доказательствам.

По обстоятельствам рассмотренного спора, суд усматривает вину ответчика в нарушении прав потребителя, выразившуюся в ненадлежащем исполнении страховщиком обязательств по выплате страхового возмещения. В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса РФ при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, степень вины ответчика, действия со стороны истца, а также, что нарушения со стороны ответчика касались имущественных прав истца, и полагает возможным определить денежную компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., что соответствует принципам разумности и справедливости, отказав истцу во взыскании компенсации в остальной части, полагая требования завышенными.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Статья 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Поскольку требования истца удовлетворены судом частично, понесенные им расходы на оплату юридических услуг, оказанных при рассмотрении дела в суде первой инстанции, подлежат удовлетворению, т.к. данные расходы были истцом документально подтверждены представленными в суд документами, в частности распиской на сумму 15 000 руб., договором.

При определении суммы, подлежащей возмещению ответчиком на оплату услуг представителя, судом учитывается работа представителя.

Судом в соответствии с положениями ст. 2, 11, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, рассмотрен весь объем доказательств, представленных сторонами как в подтверждение, так и в опровержение разумности всех понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, и с учетом их оценки, в частности, правовую позицию ответчика, объема, сложности выполненной представителем работы (подготовка доказательственной базы), продолжительности рассмотрения настоящего дела характера и категории спора, а также экономической обоснованности произведенных расходов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; суд полагает необходимым определить их размер в сумме 7 000 руб.

В соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец с требованиями к страховой компании был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с федеральным законом № 127-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и некоторые другие законодательные акты РФ, ...», с 01.01.2005г. порядок исчисления государственной пошлины регулируется нормами Налогового кодекса РФ.

На основании пункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в бюджет городского округа «<адрес>» с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 318 руб. от суммы требований подлежащих оценке 311 800 руб.

Руководствуясь ст.ст.196-198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО1 страховое возмещение 306 800 руб., расходы на оплату услуг представителя 7 000 руб., компенсацию морального вреда 1000 руб., штраф в размере 153 400 руб., убытки 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход бюджета городского округа «<адрес>» государственную пошлину в размере 6 318 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд в течение месяца со дня принятия судом ДД.ММ.ГГГГ решения в окончательной форме, с подачей жалобы через Центральный районный суд <адрес>.

Судья

Е.А. Савченко